

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 31920111152925

UDC_____

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

我国媒体对“西藏问题”的报道研究:以中国
西藏网为例

A Study of Chinese news Reports on “Tibet issue”
—A Case Study of “China Tibet Online”

赵彩丽

指导教师姓名: 李展 副教授

专 业 名 称: 传 播 学

论文提交日期: 2014 年 4 月

论文答辩日期: 2014 年 5 月

学位授予日期: 2014 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2014 年 4 月 日

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为()课题(组)的研究成果,获得()课题(组)经费或实验室的资助,在()实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

摘要

西藏的对外传播问题在我国对外传播中有着特殊重要的地位，是中国国家对外传播的重要议题之一。“西藏问题”已有一百多年的历史，之所以延续至今，一是有流亡海外的分裂分子的实际存在，二是有以西方反华势力为主的政治外交的利用。在 20 世纪后半叶，所谓的“西藏问题”已经发展成为一个集合性的问题，围绕所谓的“主权”问题和“人权”问题，呈现出诸多侧面，在这些侧面上西方与中国存在着不同的话语。本研究以对外传播理论和说服传播理论中的精细加工模型（ELM）理论为分析框架，将全球第一涉藏报道网站“中国西藏网”作为研究对象，采用内容分析法，分析我国媒体在报道这两大争议性问题时采用的说服策略，并探讨影响“西藏问题”对外传播效果的可能因素。研究发现，总体上，我国媒体针对争议问题报道的数量偏少；在说服策略上，采用诉诸中心路径的说服报道高于诉诸边缘路径的报道，但诉诸中心路径的报道集中化分布在学术类文章，术语多、篇幅长，说服效果不好；采用诉诸边缘路径的报道则过度情绪化，往往只强调“事实胜于雄辩”但未意识到不同视角的人看到的“事实”可能不同，说服效果不好；对“人权”问题的报道过于侧重阐述中方视角，没有针对西方公众的误解做相应的反驳。

关键词： 西藏 对外传播 说服策略 精细加工模型

Abstract

Tibet's external communication takes an important place in china's external communications. It is one of the important issues for China's national external communications. "Tibet issue" has been more than 100 years. The reason why it continues today, the one is The actual presence of exiled separatists, and the other is the political and diplomatic use of Western anti-China force. In the second half of the 20th century, it has grown into a collection of questions. Around the so-called "sovereignty" and "human rights" issues, it shows many sides, there is a different discourse between the Chinese and the Western. In this paper, the external communication theory and Elaboration Likelihood Model(ELM) theory are leading frames to analyze, and it takes the world's first Tibetan-related reports website "China Tibet Online" as a study case, using content analysis, trying to understand the media persuasive strategy of these two controversial issues in our country, and to study the factors that influence the effects of the "Tibet issue" external communication. The study found: Overall, there is a small number of contentious issues reported in the media in China; Most reports tend to take Central route to process messages, but the majority of them are academic articles, the term is numerous and the space is too long, The Persuasive effect is bad; The reports that take peripheral route to process message is too emotional. They often emphasized that "speak louder than words.", but they did not realize that different perspectives people see the "facts" may be different, The Persuasive effect is not good; On "Tibet human rights" issue, the news reports focus on the perspective of China, and they do not refute corresponding misunderstanding for the Western public.

Keywords: Tibet; External communication; persuasive strategy; ELM

目 录

第一章 绪论.....	1
1.1 “西藏问题”的由来.....	1
1.2 “西藏问题”的焦点.....	4
1.3 研究问题与研究方法.....	8
1.4 研究意义.....	9
第二章 文献综述.....	11
2.1 对外传播的跨文化特性.....	11
2.2 说服传播与对外传播效果.....	13
2.3 西藏问题对外传播中的受众与说服修辞策略.....	16
2.4 研究问题.....	16
第三章 研究方法.....	17
3.1 内容分析法.....	17
3.2 样本选择.....	17
3.3 类目建构及编码.....	18
3.4 编码员间信度.....	20
第四章 研究发现.....	22
4.1 西藏“主权”问题，诉诸中心路径多于边缘路径.....	22
4.2 西藏“人权”问题，诉诸中心路径多于边缘路径.....	24
4.3 西藏“人权”问题，报道侧重于中方视角.....	29
第五章 讨论.....	33
5.1 对外传播中，我国媒体未充分考虑到西方受众的特点.....	33
5.2 诉诸中心路径的报道集中分布在学术类文章，术语多、篇幅长.....	34
5.3 针对争议问题的报道分布不均衡.....	34
5.4 过度依赖“事实胜于雄辩”，反驳情绪化严重.....	35
第六章 结论.....	37
6.1 中国对外传播说服修辞策略的失误.....	37
6.2 本研究的局限及对未来研究的建议.....	37
参考文献.....	39
致谢.....	40

Table of Contents

Chapter1 Introduction.....	1
1.1 "Tibet issue" Origins	1
1.2 "Tibet issue" focus	4
1.3 Research Questions and Research Methods	8
1.4 Research Significance	9
Chapter2 Literature Review	11
2.1 Cross-cultural characteristics of External communication.....	11
2.2 Persuasive Communication and External Communication Effects	13
2.3 Audience of Tibet issue's External Communication and Persuasive Strategies	16
2.4 Research Questions	16
Chapter3 Research Methods.....	17
3.1 Content Analysis.....	17
3.2 Sample Selection.....	17
3.3 Coding Items.....	18
3.4 Inter-coder Reliability.....	20
Chapter4 Research Findings.....	22
4.1 Tibetan "sovereignty" issue tend to take Central route	22
4.2 Tibet human rights issue tends to take Central route.....	23
4.3 Tibet human rights issue focuses on the perspective of China.....	29
Chapter5 Discussions.....	31
5.1 In External Communication, Chinese news reports do not fully take into account the Western audience	31
5.2 Most Report that take Central route are academic articles, numerous terms and long space,.....	32
5.3 The Report of the controversial issue is unbalanced	32
5.4 Overemphasize "speak louder than words." and refute Emotionally ...	33
Chapter6 Conclusions.....	35
6.1 The muff of Chinese External Communication and persuasive strategies	35
6.2 Limitations & Advices.....	35
References	37
Acknowledgements.....	40

第一章 绪论

1.1 “西藏问题”的由来

美国时间 2014 年元旦晚上, 中国驻美国旧金山总领馆遭到纵火, 据报道, 总领馆遭纵火现场发现了“西藏人权”的字样。北京时间 2014 年 2 月 21 日美国总统奥巴马不顾中方警告执意在白宫地图室会见达赖, 这是奥巴马继 2010 年 2 月和 2011 年 7 月以来第三次与达赖会晤。美国白宫国家安全委员会发言人凯特琳·海顿 (Caitlin Hayden) 说奥巴马总统是把达赖喇嘛作为一位“在国际上受尊重的宗教和文化领导人”看待, 但该发言人又同时说: “美国承认西藏是中国领土的一部分, 不支持西藏独立, 但我们对于中国西藏地区持续的紧张和人权状况表示担忧”, 并表明“美国将继续敦促中国政府在无先决条件前提下恢复与达赖及其代表的对话”。这一国际外交事件使得“西藏问题”又一次成为国际关注的热点话题。

近代“西藏问题”的产生, 是与晚清中国的衰微紧密联系在一起的。自十九世纪七十年代开始, 帝国主义阴谋瓜分包括西藏在内的中国领土, 我国出现了全面的边疆危机。

1840 年英国发动侵略中国的鸦片战争以后, 中国开始由一个主权国家逐步沦为半殖民地国家。1888 年, 英国发动了第一次武装侵略西藏战争。清政府被迫签订《中印会议藏印条约》, 1903 年英国侵略者发动了第二次侵藏战争, 英国迫使西藏地方政府官员签订了《拉萨条约》, 《拉萨条约》的签订, 等于宣告了西藏成为英国的势力范围, 否定了中国西藏的主权完整^[1]。清廷政府拒绝签字, 1906 英国与清廷订立《中英续订藏印条约》, 承认将《拉萨条约》作为附约, 坚持了中国对西藏的主权。1907 年, 英、俄两国签订了《英俄同盟条约》, 而在《英俄同盟条约》中有关英俄《西藏协定》的内容在事先未与中国政府磋商也未征求中国意见的情况下, 把中国在西藏的主权改称为“宗主权”。这是国际条约中关于中国事务时, “宗主权”一词的第一次使用^{[1]80}。

1904 年, 英军侵入拉萨, 十三世达赖逃亡内地避乱, 西藏危亡迫在眉睫, 清政府向英帝屈服, 英国开始改变策略, 积极笼络西藏上层。清政府于 1909

年推行“藏政”改革,从根本上触动了西藏农奴主和宗教统治者的既得利益,受到达赖及西藏上层的强烈反对,藏局出现危机。1910年2月,十三世达赖率亲信逃亡印度,请求英国保护,助其抵抗中国^[147]。

1911年,中国发生了资产阶级革命。就在这一时期,帝国主义侵华势力和西藏上层的分裂分子,沆瀣一气,阴谋勾结,闹起了“西藏独立”的活动^[2]。1913年,英国以不承认中华民国政府相要挟,逼迫北京政府参加英国政府提出的中英藏“三方会谈”,即西姆拉会议。会议讨论的核心问题是关涉中国在西藏拥有主权还是宗主权问题,实质是把中国在西藏地方的主权篡改为所谓“宗主权”,会议上,西藏代表首次提出了“西藏独立”的口号,当即遭到北京政府代表的拒绝。1914年7月中国政府代表陈贻范拒绝在《西姆拉条约》上签字,并发表声明:“凡英国和西藏本日或他日所签订的条约或类似的文件,中国政府一概不能承认。”^{[7]63}会议遂以破裂告终。然而,英方代表麦克马洪却不顾中国政府的抗议和声明,同西藏地方政府代表伦钦夏札擅自签订非法的《西姆拉条约》^{[7]63}。英国再将“宗主权”谬论写进西姆拉会议的《调停约稿》中。从此,西藏“宗主权”理论和《西姆拉条约》成为英国西藏政策的所谓法理依据和指导方针。直到1947年8月英国将这一“遗产”转交给独立后的印度。印度也一直奉行这一立场,坚持中国对西藏拥有宗主权而不具有主权,西藏地方拥有高度自治权^[7]。由于民国政府没有在《西姆拉条约》上签字,西姆拉条约对中国并没有约束力,中华民国继续对西藏行使主权。1940年4月在拉萨设立蒙藏委员会驻藏办事处,作为中央政府在西藏的常设机构,并一直保持到1949年。

新中国成立前夕开始,西藏分裂势力推动西藏问题不断升级,直到武装叛乱,1949年7月制造了所谓的“驱汉事件”。1949年10月1日,中华人民共和国宣告成立,中央确定了“进军西藏宜早不宜迟”的方针。

1950年10月17日人民解放军解放了昌都,十四世达赖喇嘛叛逃失败,4月达赖派遣以阿沛·阿旺晋美为首的谈判代表抵达北京,举行谈判。1951年5月23日,经过双方的共同努力,在北京签署了《中央人民政府与西藏地方政府关于和平解放西藏办法的协议》(简称“十七条协议”),8月17日,达赖从亚东返回拉萨,10月26日人民解放军进藏部队到达拉萨,受到西藏僧俗人士的热烈欢迎。至此,西藏获得和平解放^[7]。

1950 年初印度在各种舆论媒体上宣传“西藏独立”论调,攻击人民解放军入藏为“侵略行为”。同年 11 月,美国国务卿艾奇逊公开称中国解放西藏的行动是“侵略”。20 世纪 50 年代中后期,美国通过印度给达赖集团提供武器,支持西藏反动上层发动武装叛乱^[3]。1959 年 3 月西藏分裂势力在拉萨发动了全面武装叛乱失败后,同年 3 月达赖及其追随者逃亡印度。

1959 年,周恩来发布国务院命令,解散西藏地方政府,由自治区筹备委员会行使职权,十世班禅额尔德尼代理主任委员职务。同时,中央政府提出“边平叛边改革”的方针,领导西藏人民掀起民主改革运动,摧毁了政教合一的封建农奴制,西藏百万农奴获得解放。

以十四世达赖喇嘛为首的分裂集团逃到印度之后,组建伪“人民会议”,经印政府向联合国发出呼吁,要求联合国干预西藏事务,立即制止中国对西藏人民的“违反人道的犯罪行为”同时还向美国求援,希望美国出面公开支持。1959 年受美国中央情报局(CAI)资助的“国际法学家委员会”,就所谓“中国人的暴行”和“西藏的法律地位”进行专门调查,并且提出报告说,西藏曾是一个独立的国家,中国政府在西藏搞“文化上的种族灭绝”“严重践踏人权”等^[7]。

1959 年 10 月 21 日在第 14 届联合国大会上,第一次提出了所谓的“西藏人权问题”,在美国的操纵下,第 16 届和第 20 届联大又先后通过了所谓的“西藏人权问题”决议。联合国关于西藏问题的这三个决议中,都强调要尊重联合国宪章确定的关于基本人权和自由的原则,指责中国政府侵犯了西藏人民的“基本人权和自由”,并且攻击中国政府剥夺了西藏人民的“民族自决权”^{[7]63}。所谓的“西藏人权问题”自此产生。

进入 70 年代后,中美关系逐渐缓解,中国恢复了在联合国的席位,国际地位日益提高。印度对华开始推行改善中印关系的双轨政策,一方面官方公开申明不承认西藏流亡政府,印度认为西藏是中国的一个自治区,另一方面通过各种途径纵容支持西藏分裂势力。美国在西藏问题上也有所收敛,1987 年 10 月 8 日,美国发表关于不认为西藏是主权国家,不承认西藏流亡政府的声明^[4]。

进入二十世纪八十年代以后,国内和国际形势都发生了变化。以美国为首的西方国家重弹“西藏人权问题”的老调,公开支持西藏分裂主义分子的“独立”立场,从而使“西藏人权问题”死灰复燃,并不断发展。80 年代开始,达赖活动也更加频繁,1979 年达赖首次访美,在国际上大肆推动“西藏问题”

国际化。

1987 年 10 月,美国众议院通过了“关于西藏问题的修正案”,攻击中国政府“侵犯西藏人权”,称达赖是“争取西藏和平与自由”的“卫士”。1987 年 3 月到 1989 年 3 月达赖在拉萨制造了三起重大骚乱事件,过程中伤亡人数众多,1989 年 3 月 7 日,国务院宣布在拉萨实行戒严,一直到 1990 年 5 月 1 日解除戒严。美国几大报纸和新闻社连篇累牍地报道拉萨骚乱过程,大肆渲染拉萨事件,极力指责中国践踏人权,指责中国的西藏政策。1989 年 3 月的拉萨骚乱后,美国参议院、欧洲议会、澳大利亚议会也通过了“西藏人权问题”决议案,除继续攻击“中国政府侵犯西藏人权”外,还干涉中国内政,要求中国政府与达赖喇嘛举行谈判,商讨西藏的前途。

1989 北京六四风波事件后,西欧各国对华态度开始转变,在西藏问题上纷纷转向达赖。1989 年 7 月,美国国会授予达赖喇嘛沃伦伯格人权奖。1989 年 10 月 5 日,挪威诺贝尔委员会宣布授予达赖诺贝尔和平奖,达赖获奖后增加了宣传鼓动活动^[5]。1991 年 5 月,众议院通过第 145 号共同决议案,该决议案声称:美国的目标必须包括恢复西藏人民的人权和他们的自决权利。第 48 届人权会于 1992 年 1 月 27 日至 3 月 26 日在日内瓦举行,人权会一开始,非政府组织就在“西藏人权”议题上攻击中国。但在联合国人权委员会上中国最终以 27 票通过获得人权争议上的胜利。但是西方国家仍然将“西藏问题”作为讨论中国人权的焦点话题。

1.2 “西藏问题”的焦点

“西藏问题”的产生已有一百多年的历史,之所以延续至今,一是有流亡海外的分裂分子的实际存在,二是有以西方反华势力为主的政治外交的利用^[6]。然而就问题本身而言,在 20 世纪及到 21 世纪,广义的“西藏问题”已经发展成为一个集合性的问题,呈现出诸多侧面,在这些侧面上西方与中国存在着不同的话语。围绕所谓“西藏问题”,中国与境外基于各种不同立场针对某个侧面形成了诸多对立的话语。在西方的话语中,经常出现“入侵”“宗教弹压”“人权侵害”“环境破坏”等表述,而我国的表述则多为“和平解放”“宗教自由”“经济发展”等,在这些对立的话语表述中,存在着最为根本的核心性的问题,即是“主权”与“宗主权”的对立。随着国际形势的发展,当“西

藏主权独立论”破产以后,形成了“西藏人权问题”的对立话语。本文将从这两大问题入手通过历史文献梳理进行分析。

1.2.1 西藏的所谓“宗主权”与“主权”问题

宗主权本是东方的政治概念,“宗主权”被释为“一个国家管理另一国家的内政及外交的特殊权力”。一般而言,宗主权是指某一国家对其属国的外交及内政拥有随时干预的权力。在清末中英西藏问题交涉时,音译为“苏索伦梯”(suzerainty),后来被“宗主权”一词取代^[6]。

英文里的宗主权“suzerainty”是一个带有欧洲封建性的概念,后来在国际法意义上,是指与主权相关联的一个国家对另一个国家行使政治控制(exercises political control)^[6]。宗主国通常在一定程度上拥有属国的外交权,但属国仍保有独立的自治权力。与主权不同的是,宗主关系里的附庸通常有一定程度的自治权。由此看来,国际法上的附属国,虽然被宗主国夺去了部分主权,特别是外交权,但它仍然是作为一个独立国存在着,而没有失去国际人格。第二次世界大战后,在联合国的推动下,殖民地国家根据民族自决权原则,掀起了民族解放运动,摆脱了殖民国家的宗主权,纷纷取得了完全的独立,成为享有充分主权的国家^{[7]25}。西方所认为的中国对西藏享有的是宗主权而不是主权,按照国际惯例,西藏未来的地位就是独立自主。这个问题争议的实质是对中国对西藏主权地位的挑战。

媒介无处不在的现代社会,受众生活在一个由众多媒体建构的社会里。西方媒体的涉藏报道对西方民众对西藏的态度产生了潜移默化的影响,其结果不仅是歪曲了中国的西藏政策和西藏本来面貌,也误导了西方民众,因为国外公众更可能沿着西方媒体指引的方向去寻找那些有关西藏的答案,从而对当今西方主流媒体的涉藏报道施加“历史的”影响^[8]。

达赖呼吁联合国干涉西藏问题,认为中国对西藏无主权,阐述的理由有如下两点^[7]:一是历史上(1912年前)中国与西藏之间只有“供施关系”,而无所谓政治隶属关系,他声称“无论在西藏或其他任何一个国家都没有能作为纲领把西藏归属于中国范围的可作根据之文件,1912年十三世达赖宣布西藏独立;1913年蒙藏协定‘互相承认了西藏与蒙古都是独立的国家’^{[7]58},他声称1913年西姆拉会议表明西藏与英国和中国一样,有独立的缔约国资格;他认

为 1912 年至 1950 年之间“西藏内部没有汉人势力”，西藏外交“自行作主”，并且在第二次世界大战期间“始终保持了中立”。达赖喇嘛甚至声称，中国对西藏不仅无主权，1907 年英俄两国承认的中国对西藏的所谓“宗主权”也是不存在的。达赖喇嘛的第二个理由，是声称 1950 年中国人民解放军进军西藏是“非常残暴的侵略行为”，1951 年 5 月 3 日签署的十七条协议是被迫的、无效的；因此以达赖喇嘛为首的伪“人民会议”对十七条协议的背叛是“合理的”^{[7]292}。

对于“西藏主权”问题，西方和达赖的立场是一致的，达赖宣扬的西藏独立的理由总结起来就是两点，1，西藏自古以来就是独立的。2，十七条协议的签订是被迫的。但是历史表明，西方与达赖的立场是站不住脚的。首先，西藏自古以来就是中国的。早在七八世纪，唐朝的文成、金城公主先后嫁给吐蕃王，通过通婚和频繁的使臣往来，唐朝和吐蕃王朝建立了密切的政治、经济、文化等关系。自 13 世纪中叶，元朝统一，西藏地方正式成为中央政府直接管辖的一个行政区域。元朝设宣政院专管西藏事务，又先后设立了“宣慰司都元帅府”直接管理当地的军政。“供施关系”是随着政治归顺而开始，服务于政治统治，“供施关系”的实质是政治隶属关系。1368 年明朝建立，先后设置乌思藏、朵甘两个指挥使司管辖西藏事务；采取“多封众建”政策，在西藏地方继续利用宗教势力来实现行政上的管理。1644 年清朝统一，进一步加强了对西藏的治理。1653 年顺治帝册封五世达赖以“达赖喇嘛”封号，1713 年康熙帝册封五世班禅为“班禅额尔德尼”的封号，正式确定了达赖喇嘛和班禅额尔德尼的封号，以及他们在西藏的政治和宗教地位。此后历代达赖和班禅都须经中央政府册封。1727 雍正皇帝设驻藏大臣，代表中央监督西藏地方行政。这是中国中央政府首次正式派遣重臣直接管理西藏。确立了金本巴瓶抽签制度，规定达赖喇嘛的转世必须由驻藏大臣监视并主持“坐床”。1751 年，乾隆皇帝授命七世达赖喇嘛建立噶厦政府（即西藏地方政府），设一僧三俗，均在达赖喇嘛与驻藏大臣的直接领导下，共同办理西藏地方行政事务^{[9]48}。1793 年颁布《钦定藏内善后章程》二十九条，对西藏的各项管理措施以法律形式固定下来，是中国对西藏拥有主权管辖的法律文件，具有十分重要的意义。根据国际法，中国对西藏的主权拥有充分的法理依据^[10]。

第二，1950 年 4 月十四世达赖派遣以阿沛·阿旺晋美为代表在北京与中央

人民政府平等友好地签署了《十七条协议》^[7], 1959 年 10 月, 拉萨市一万五千人集会庆祝建国 10 周年。当年签订十七条协议的西藏地方代表阿沛·阿旺晋美发表讲话, 严厉谴责美国操纵联合国将“西藏问题”列入联大议程。1960 年 11 月 9 日, 班禅副委员长发表讲话, 严重抗议美国操纵“联合国表决机器”干涉我国内政^{[7]295}。对十七条协议, 法律上和事实上予以澄清。依据国内法“十七条协议”是有效的, 还有十四世达赖喇嘛在 1954 年 10 月 24 日致电毛泽东的电文中: “西藏地方政府及藏族僧俗人民一致拥护, 驱除帝国主义势力出西藏, 保护祖国领土主权的统一。”^{[7]277}从道义上、法律上和事实上讲, 十七条协议都是合法的^{[7]277}。

1.2.2 西藏的所谓“人权”问题

所谓“西藏人权问题”自 1959 年在第 14 届联合国大会上提出以来, 已经有 55 年了。“西藏人权问题”喧嚣多年, 之所以时隐时现, 而近年来引人关注, 除西方在国际斗争中因时而变, 用以干涉中国内政外, 还因为在人权的理论问题上, 中国与西方有着不同的话语。人权是一个整体概念, 其中包括许多方面的内容。尽管在不同的历史时期和国度其内容有增删变化, 但根据现行的各国法律规定及国际法文件, 人权概念仍有公认的基本内容。通常, 按人权主体的不同划分为个人人权和集体人权; 按人权内容的性质可将其划分为政治公民权利与经济社会权利^[11]。

西方的人权理论起源于古希腊的正义和古罗马的权利观念, 形成于 17 至 18 世纪资产阶级启蒙思想家的自然法和社会契约理论。这种人权理论建立在唯心史观虚构的自然状态之上, 否认人的社会性, 人权从一开始就是以个人主义为核心的人权观^[11]。在人权问题上, 欧美的基本立场是相同的, 主要受西方个人主义传统的价值观影响, 都主张个人人权, 反对集体人权。而社会主义的人权观是从人的社会性角度来理解的, 在社会中作为个体的个人有其个人权利, 也就是个人人权; 同时社会中基于各种人的联合体之上的集体人权也必然出现。集体人权即一定的社会组织必然以它自身的名义主张的一种整体的权利。西方有些学者认为: 集体人权的提法与传统的个人人权相左, 并由于它需要通过集体的名义和力量来实现, 而不是像个人人权那样以个人名义和行为来实现, 因此不是真正的人权^[11]。在我国, 集体人权在整体上是和个人人权相一致

的。我们主张发展集体人权,个人权利不能超越集体和社会。保护大多数人的人权是社会主义人权的根本出发点^[11]。

传统的人权观念来自启蒙思想家提出的生命、自由和财产权。卢梭的“人民主权”观念则导致了政治参与权^[11]。1948年联合国通过的《世界人权宣言》提出经济和社会权利。但是西方一些学者仍然把政治和公民权利与经济和社会权利相互对立,并不承认后者作为人权存在的必要性。西方的人权内容“突出政治权和公民权,贬低排斥经济和社会权利。”^[11]我国的人权白皮书则将生存权、人身权和政治权利与经济、文化、社会等方面的权利列为基本人权。中国政府把独立权、生存权、发展权列为最基本的人权。

美国国会的所谓西藏人权决议以及《西藏的人权》(1988年,美国一个人权组织“亚洲观测”(Asia Watch)发表一本名为(Human Rights in Tibet)的小册子)一书中喧嚣的所谓“西藏人权问题”其主要内容大致可归纳为如下几个方面:1、西藏没有宗教信仰自由,中国政府对宗教信仰采取限制政策,宗教组织被迫接受共产党的领导,宗教信徒没有信仰自由,寺庙遭到破坏与毁灭云云。2、西藏存在种族歧视与种族灭绝,中国政府在西藏推行同化藏人的种族政策。3、中国政府推行汉人迁入西藏的移民计划。4、藏族传统文化遭到灭绝,自然环境被破坏。5、西藏没有民主和自由,西藏人被剥夺了言论、集会自由。

我们媒体在针对“西藏人权问题”报道时,一是要抓住以上5个争议点,可以从纵向比较新旧西藏的人权状况。二是,重点要从西方的话语体系入手去解开问题的症结。

1.3 研究问题与研究方法

所谓的西藏问题,主权和人权,是西方反华势力借达赖喇嘛孤立中国的政治话语操纵,一般的西方公众是不明真相的,中国的对外传播应该着眼于向西方公众阐明真相,让达赖喇嘛的分裂阴谋无法得到西方广大公众的支持。

中国媒体在针对所谓的“西藏主权”问题时,应该要抓住“西藏自古是中国的一部分”和“十七条协议的签订是自愿的”这两点来报道;在针对所谓的“西藏人权问题”报道时,应该要从以上的五点来说服报道,抓住争议点,可以从纵向比较新旧西藏的人权状况。应该从传播效果的视角,针对传播对象,即关注国际问题的西方普通公众,从西方公众能够理解的话语体系入手去解开

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库